



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 30 april 2026
No. 2026.01472
Portefeuillehouder: Pas
Team: Wonen en Leefkwaliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 30 april 2026

Betreft: Schriftelijke vragen SP - Uitblijven van het Stec-woningbehoefteonderzoek, de tegenstrijdige demografische prognoses en de klimaatrisico's voor het Maastrichtse ruimtelijk beleid.

Geacht college,

In december 2025 [kondigde](#) uw college in haar antwoorden op schriftelijke vragen van de SP aan dat het nieuwe woningbehoefteonderzoek, uitgevoerd door adviesbureau Stec Groep, in het eerste kwartaal van 2026 gereed zou zijn. Inmiddels zijn we ruim in het tweede kwartaal en is het rapport nog altijd niet gepubliceerd, zonder dat het college enige toelichting heeft gegeven over de oorzaak van de vertraging of een nieuwe streefdatum heeft gecommuniceerd.

Dit is volgens onze fractie zorgelijk om meerdere redenen. Talloze andere Nederlandse gemeenten van vergelijkbare omvang hebben hun actuele woningbehoefteonderzoeken al lang gepubliceerd en openbaar beschikbaar gesteld als onderbouwing van hun woonbeleid. In Maastricht ontbreekt deze actuele feitenbasis nog steeds, en dat terwijl de gemeenteraad in januari 2026 de [Omgevingsvisie Maastricht 2040](#) heeft vastgesteld, zonder dat dit onderzoek beschikbaar was.

Naar aanleiding van deze gang van zaken, heeft onze fractie allereerst de volgende vragen aan het college.

1. Wat is de exacte reden voor de vertraging van het Stec-woningbehoefteonderzoek?
2. Wanneer kan de gemeenteraad het rapport verwachten, en is er een bindende oplevertermijn afgesproken met het onderzoeksbureau?
3. Deelt het college de opvatting van de SP dat het onwenselijk is dat de Omgevingsvisie 2040 is vastgesteld zonder de meest actuele onderbouwing van de woningbehoefte? Zo nee, waarom niet?
4. Op basis van welke gegevens en prognoses is de Omgevingsvisie dan vastgesteld, en hoe verhoudt zich dat tot de zorgplicht van het college om beslissingen op de meest actuele feiten te baseren?

Het ontbrekende rapport is des te urgenter nu de meest recente onafhankelijke demografische prognoses voor Maastricht uitkomen op een inwonertal van [114.000](#) in 2040. Dat staat in scherp contrast met de groeiambitie die ten grondslag ligt aan de Omgevingsvisie, die uitgaat van 8.000 tot 12.000 nieuwe woningen, en met de gebiedsvisie Grand MSTRG voor de Spoorzone, die voorziet in 7.500 tot 8.000 nieuwe woningen én een bevolkingsgroei naar 140.000 inwoners. Het risico is dus (nog steeds) reëel dat een krimpende stad zichzelf volbouwt met woningaantallen die zijn gebaseerd op een groeiambitie die niet gedekt wordt door demografische werkelijkheid, ten koste van groen, open binnenterreinen en de leefbaarheid van bestaande buurten.

5. Op welke wetenschappelijke demografische prognoses en bevolkingsscenario's baseert het college zijn groeiambities van 140.000 inwoners in 2040, of betreft het hier slechts een wens van het college?
6. Indien de bevolking van Maastricht in 2040 niet groeit maar krimpt of stagneert, hoeveel van de geplande 8.000 tot 12.000 nieuwe woningen zouden dan daadwerkelijk nodig zijn?
7. Is het college bereid de bevolkingsprognoses en de woningbehoeftecijfers expliciet te betrekken bij de onderhandelingen over het coalitieakkoord – voor de leden van het college die daar een rol in spelen – en de nieuwe woonprogrammering, en de raad hierover te informeren vóórdat nieuwe grootschalige nieuwbouwprojecten worden goedgekeurd? Zo nee, waarom niet?

Op 30 maart 2026 publiceerde het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) het rapport '[Voorbij de risico's: keuzes voor een klimaatbestendige leefomgeving](#)'. Het PBL concludeert dat Nederland onvoldoende is voorbereid op klimaatverandering en dat hittegolven, langdurige droogte en extreme neerslag steeds vaker en heviger zullen optreden. Zonder extra maatregelen kunnen duizenden mensen jaarlijks vroegtijdig overlijden door hitte, kunnen honderdduizenden woningen funderingsschade oplopen, en komt de beschikbaarheid van drinkwater onder druk te staan. Het PBL stelt ondubbelzinnig dat meer groen en water in de stad, en een fundamenteel andere ruimtelijke inrichting, de enige structureel werkzame strategie zijn. De Omgevingsvisie is vastgesteld vóórdat dit rapport verscheen.

8. Heeft het college kennisgenomen van het PBL-rapport 'Voorbij de risico's' van 30 maart 2026? Zo ja, welke consequenties verbindt het college hieraan voor het ruimtelijk beleid van Maastricht?
9. Beschikt het college over actuele klimaatrisico-analyses specifiek voor Maastricht, inclusief prognoses voor oversterfte door hitte, waterbeschikbaarheid en risico op wateroverlast, passend bij de klimaatscenario's die het PBL hanteert? Zo nee, is het college bereid deze analyses op korte termijn op te laten stellen? Zo nee, waarom niet?
10. Acht het college het noodzakelijk om de uitgangspunten rondom groen, hittestress en waterzekerheid in de vastgestelde Omgevingsvisie te heroverwegen in het licht van het PBL-rapport, en is het college bereid hierover een notitie aan de raad voor te leggen? Zo nee, waarom niet?
11. In hoeverre weegt het college de klimaatrisico's – zoals benoemd door het PBL – expliciet mee bij het beoordelen van aanvragen voor bebouwing van binnenterreinen en verdichting van bestaande woonwijken, en welke toetsingscriteria op het gebied van klimaatadaptatie worden daarbij gehanteerd?



12. Is er een watertoets gepland voor de nieuwe wijk Limmel aan de Maas?

Het PBL wijst er specifiek op dat droogte de beschikbaarheid van drinkwater ernstig onder druk zet, en dat extreme neerslag in stedelijke gebieden tot steeds grotere schade leidt. Maastricht – een compacte stad in een zuidelijk klimaat, gelegen aan de Maas – is bijzonder kwetsbaar voor hittestress en wateroverlast. Dit terwijl de plannen voor de Spoorzone voorzien in grootschalige verdichting van een van de meest versteende delen van de stad.

13. Heeft het college overleg gevoerd met Waterleiding Maatschappij Limburg (WML) en Waterschap Limburg over de waterbeschikbaarheid voor Maastricht bij de klimaatscenario's voor 2040 die het PBL schetst? Zo nee, is het college bereid dit overleg op korte termijn te voeren? Zo nee, waarom niet?

14. Is bij de gebiedsvisie Grand MSTRG een watertoets uitgevoerd die rekening houdt met de klimaatscenario's uit het PBL-rapport van 30 maart 2026? Zo nee, acht het college het verantwoord om verdere uitvoeringsbesluiten te nemen zonder deze toets?

De combinatie van het ontbrekende Stec-rapport, de demografische prognoses die op krimp wijzen en de urgente klimaatrisico's die het PBL heeft gedocumenteerd, geeft naar de opvatting van de SP aanleiding voor een samenhangende heroverweging van de woningbouwaantallen en de ruimtelijke inrichting van de stad. Nu een nieuw college en een nieuw coalitieakkoord in wording zijn, is het moment aangebroken om op actuele en volledige informatie te koersen.

15. Deelt het college de opvatting van de SP dat de geschetste combinatie van factoren aanleiding geeft tot een heroverweging van de geplande woningbouwaantallen in de Omgevingsvisie en de Spoorzone-plannen? Zo nee, waarom niet?

16. Is het college bereid om zodra het Stec-rapport beschikbaar is, een brede raadsdiscussie te organiseren over de woningbouwaantallen, de demografische prognoses en de klimaatrisico's, vóórdat verdere uitvoeringsbesluiten worden genomen voor grootschalige nieuwbouwprojecten? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP